



KGS. ENGHAVE LOKALUDVALG

Kongens Enghave Lokaludvalg
Valdemarsgade 4
1665 København V

E-mail
aео@okf.kk.dk

Københavns Kommune
Center for Sikker By
Att.: Louise Nordskilde
Mail: lou@okf.kk.dk

Brev vedr. forslag til ændringer i lokaludvalgskoncept

Kgs. Enghave Lokaludvalg hilser det velkomment, at Københavns Borgerrepræsentation ønsker at diskutere, hvordan lokaludvalgene kan fungere bedre, på baggrund af den overståede evaluering af lokaludvalgenes arbejde. Samtidigt mener vi dog, at det foreliggende materiale med spørgsmål ikke er gennemarbejdet nok til, at diskussionen kan blive rigtig frugtbar på nuværende tidspunkt. Derfor vil vi tillade os at genfremsende vores kommentarer til evalueringsrapporten, da vi mener, at kommentarerne stadig er aktuelle, dog med følgende yderligere kommentarer:

Evalueringsrapportens første hovedkonklusion er, at Københavns Borgerrepræsentation skal finde ud af, hvad den ønsker at bruge lokaludvalgene til:

"At der sker en politisk afklaring og stillingtagen til lokaludvalgenes formål og fremtidige rolle. Dette er en absolut og altafgørende forudsætning for lokaludvalgenes virke og for en ønsket og hensigtsmæssig tilpasning og udvikling af det nuværende lokaludvalgskoncept. ...". Evalueringsrapporten s. 8

I Kgs. Enghave Lokaludvalgs øjne, var det ønskeligt at denne politiske afklaring fandt sted, før lokaludvalgene i samarbejde med Center for Sikker By begynder at justere på regulativer og arbejdsgange. De overordnede mål må være på plads, før vi begynder at diskutere detaljer. Det ville gøre vores arbejde med at besvare de foreliggende spørgsmål lettere, hvis der lå et mere konkret oplæg til ændringer vi kunne forholde os til. Vi føler vi famler i blinde, så længe vi ikke ved, hvad de overordnede retningslinier skal være, og hvad forvaltningens tanker om fremtidig struktur er.

I forhold til det overordnede spørgsmål om, hvordan vi bruger vores ressourcer bedst muligt, siger det sig selv, at det også er Kgs. Enghave Lokaludvalgs mål og ønske, at bruge medarbejdernes tid og vores puljemidler bedst muligt.

Vi mener dog, at vi indimellem spilder vores ressourcer, fordi

06-01-2011

Sagsnr.
2011-2292

Dokumentnr.
2011-13747



Et lokaludvalg i
KØBENHAVNS KOMMUNE

Kongens Enghave Lokaludvalg er en uafhængig lokal forsamling, der er oprettet af Københavns Kommune. Lokaludvalget fungerer som bindeled mellem københavnere i bydelen og politikerne på Københavns Rådhus.

Københavns Kommune sætter arbejder i gang på en uigennemtænkt måde. Disse ressourcer kan så ikke bruges på borgernært arbejde.

Et helt konkret eksempel på dette er, at alle lokaludvalg i forbindelse med overtagelsen af det lokale miljøarbejde blev bedt om at udarbejde en plan for sammenlægningen med miljøpunkterne før de økonomiske rammer var afklaret fra forvaltningens side. Derfor arbejdede vi i blinde i forhold til hvilke mål vi kunne nå. Og dette på trods af, at Lokaludvalgene gentagne gange bad om, at få den økonomiske ramme udmeldt inden vi gik i gang med arbejdet. Da den økonomiske ramme efterfølgende blev udmeldt, var pengene blevet fordelt jævnt, og uden hensyntagen til særlige vilkår i vores indmeldinger. Lokaludvalgene har spildt en masse tid, både de ansattes og de frivilliges, på at lave et stykke arbejde der nu skal revideres, fordi de overordnede økonomiske rammer ikke blev meldt ud fra starten. Og det på trods af, at den endelige fordeling af pengene mellem lokaludvalgene var en ukompliceret jævn fordeling.

Dette er blot et eksempel blandt mange på, hvordan vi bruger unødige ressourcer på at svare kommunen på spørgsmål, der senere viser sig ikke at være relevante. Vi vil kunne bruge vores ressourcer mest effektivt, hvis vi får nogle stabile rammevilkår, som vi ved holder mange år frem. Dette bringer os tilbage til det overordnede spørgsmål om afklaringen af vores rolle fra borgerrepræsentationens side.

Kgs. Enghave lokaludvalg er af den opfattelse, at ethvert forsøg på at centralisere lokaludvalgenes forretningsgange i centrale centre kun vil medføre øget bureaukrati og færre ressourcer til lokale initiativer. Vi mener dog, at der fra Center for Sikker Bys side kunne samles erfaringer og paradigmer på forskellige områder, som lokaludvalgene så kunne dele; det er lidt fjollet, at alle lokaludvalg har siddet og brugt tid på parallelt at udvikle de samme værktøjer. Vi mener ikke, vi vil have gavn af centrale centre, blot at Center for Sikker By erfaringsopsamlere og koordinerer praktiske løsninger mellem lokaludvalgssekretariatene.

I samme åndedrag ville vi ønske, at man centralt fra Center for Sikker kunne servicere vores sekretariat med bedre og mere nøjagtige oplysninger om sekretariatets aktuelle økonomi. Den dårlige økonomistyring kommer for vores lokaludvalgs vedkommende til at betyde, at vores sekretariatsudgifter giver et kæmpe underskud i 2010. Dette betyder, at Lokaludvalget kommer til at bruge færre puljemidler på lokale initiativer, og flere på at overtage nogle af de udgifter vi overhovedet må overtage fra sekretariatet, for at balancere budgettet og tilbagebetale pengene. Da budgetansvaret for sekretariatsmidlerne ligger hos Center for Sikker By, og ikke i selve lokaludvalget, er det frustrerende, at vi ikke selv har indflydelse på denne væsentlige del af vores økonomi, som altså kommer til at betyde forringelser på vores kerneaktiviteter. Vi mener, at denne ansvarsfordeling mellem

Økonomiforvaltningen og lokaludvalgene er uhensigtsmæssig; der bør enten være vandtætte skodder mellem sekretariatsmidler og puljemidler - og dermed påtagelse af det fulde ansvar for budgetoverskridelser fra Økonomiforvaltningens side, eller også bør lokaludvalgene have det totale ansvar for den samlede økonomi, inklusiv sekretariatsmidlerne.

Vi ser ingen grund til at der oprettes en særlig mulighed for at Borgerrepræsentationen kan gribe direkte ind i uddelingen af puljemidler. Men vi ser meget gerne, at der er mulighed for at Center for Sikker By kan give klokkeklare juridisk bindende svar på vores spørgsmål angående brug af puljemidler. Hvis der derudover er mistanke om, at lokaludvalg har misbrugt puljemidler, bør man vel benytte de almindelige klagemuligheder for kommunal forvaltning og gøre et ansvar gældende over for lokaludvalget, hvis mistanken viser sig begrundet.

I forhold til hvordan Kgs. Enghave Lokaludvalg og Københavns Kommune kan blive bedre til at samarbejde, mærker vi, at arbejdet med bydelsplanen har åbnet døre til et konstruktivt samarbejde med flere forvaltninger. Når lokaludvalget bliver inddraget på et tidligt tidspunkt i en proces, og i øvrigt ved nøjagtigt hvem vi skal tale med i den meget store kommune, føler vi selv, at der bliver lyttet til vores konstruktive forslag, og vi kan se konkrete resultater af vores arbejde dukke op i lokalplaner og lignende. Omvendt har vi det med høringssvar, hvor vores kommentarer som regel bliver overhørt, fordi vi kommer ind på et så sent tidspunkt i processerne, at sagerne reelt er færdigbehandlet af forvaltning og politikere. Denne erfaring med det sædvanlige høringssystem, begrænser vores lyst til at bruge meget tid på høringssvar. Ikke mindst at vi bruger tid på at stable borgerinddragelsesprocesser på benene, når vi er så godt som sikre på, at vores høringssvar ingen indflydelse får (udover at de korte tidsfrister for høringssvar tit umuliggør større grad af borgerinddragelse). Derfor ser vi det som en stor fordel for samarbejdet med forvaltningerne, hvis lokaludvalgene kan blive inddraget tidligere i flere af de kommunale processer. Vi ligger trods alt inde med en stor viden om lokale forhold i bydelene.

Derudover synes vi, at der mangler et bindende planlægningsværktøj på niveau med bydelsplanerne. Der er ganske enkelt for langt mellem kommuneplan og lokalplaner. Hvis disse bindende planer kunne inddrage de mest realistiske dele af vores bydelsplaner (som også indeholder ikke umiddelbart realiserbare visioner), så ville lokaludvalgene og forvaltningerne have en bedre grænseflade for at holde hinanden op på konkrete mål og ønsker for bydelene.

Vi har gode erfaringer med at BR-politikerne kommer til bydelen når vi inviterer dem til konkrete møder og så gerne, at BR-politikerne besøgte vores bydel oftere. Men vi kan sikkert blive bedre til at

inddrage politikerne, så de får et større kendskab til lokale forhold i bydelene, og dermed føler et større ejerskab for resultaterne af vores arbejde. Hvis BR-politikerne og lokaludvalgene blev bedre til at samarbejde, kunne det måske også løfte lokaludvalgenes synlighed.

Konklusionen er, at vi ønsker klare rammer og regler, som vi tror på holder ud over næste budgetforhandling at arbejde indenfor. Vi ønsker så let en bureaukratisk struktur som muligt, så vi kan bruge vores ressourcer på lokalt arbejde, herunder synlighed. Vi ønsker ikke flere bureaukratiske led mellem vores organisation og Center for Sikker By, de vil med garanti kun medføre færre ressourcer brugt på lokalt arbejde.

Endelig vil vi gerne endnu engang fremføre det uheldige i, at de to meget forskellige bydele Vesterbro og Kgs. Enghave af Københavns Kommunes er blevet slået sammen til en stor fælles bydel. For de lokale borgere har sammenlægningen aldrig givet nogen praktisk mening, da Vesterbro er en ung, veluddannet bydel med mange børn og Kgs. Enghave er en gammel, forholdsvis dårligt uddannet bydel med mange små lejligheder og med få børn. De to bydele er tilmed skilt fysisk ad af kæmpe infrastrukturområder (banelegemer, mv.), hvorfor der aldrig vil kunne dannes nogen meningsfyldt sammenhæng mellem Vesterbro og Kgs. Enghave. Vi kan godt få vores lokaludvalgsarbejde til at hænge sammen, men vi vil gerne understrege, at vi mener, at de to bydele er så forskellige, at de burde have hver deres lokaludvalg med egne sekretariater.

Vi håber, at den fremadrettede proces inkluderer vores bekymringer og betragtninger, så de fremtidige rammer for lokaludvalgsarbejdet bliver langtidsholdbare og endnu bedre for borgerne i Kgs. Enghave.

Med venlig hilsen

Formand
Joan Røge

P.v.a. Kgs. Enghave Lokaludvalg